



**Рейтинг субъектов Российской Федерации
по уровню развития государственно-частного партнерства за 2020 год**



Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню развития государственно-частного партнерства (ГЧП) за 2020 год сформирован Минэкономразвития России на основании Методики расчёта показателя «Уровень развития государственно-частного партнерства в субъекте Российской Федерации» (далее – Методика), утверждённой приказом Министерства от 19 декабря 2019 г. № 816.

В соответствии с Методикой уровень развития ГЧП в субъекте Российской Федерации определяется по итогам оценки трёх факторов:

- ▶ Динамика реализации проектов ГЧП в отчётном году (2020 г.).
- ▶ Накопленный опыт реализации проектов ГЧП в предшествующие годы (до 2020 г.).
- ▶ Состояние нормативно-институциональной среды.

Базой для расчета значений первых двух факторов является планируемый объем инвестиций в проект, который корректируется на коэффициенты типа, стадии и срока реализации проекта. Источником данных являются сведения о проектах, внесённые в ГАС «Управление».

Приоритет при расчете значений первых двух факторов отдается регионам, реализующим длительные проекты в рамках концессионных соглашений и соглашений о ГЧП, МЧП с наибольшим объемом законтрактованных инвестиций.

Для расчета значения третьего фактора используются показатели количества соглашений, действие которых досрочно прекращено по вине публичной стороны; доли соглашений, заключенных в рамках конкурсных процедур; длительности подписания соглашений, а также качественные оценки, представленные независимыми экспертными организациями¹.

I. Оценка динамики реализации проектов ГЧП в субъектах Российской Федерации

В рамках данного фактора оцениваются результаты реализации проектов ГЧП в 2020 году (запуск новых проектов, ввод в эксплуатацию объектов соглашений), взвешенные по объёму инвестиций по проектам.

По результатам оценки **динамики реализации проектов ГЧП в 2020 году в топ-10** субъектов Российской Федерации вошли²:

Место (2020)	Субъект Российской Федерации	Оценка динамики, баллы	Объём инвестиций по проектам ГЧП, млн. руб.	
			Без корректировок	После корректировок
1	Московская область	100,0	121 723	64 574
2	Республика Саха (Якутия)	69,9	85 880	45 110
3	г. Москва	21,4	61 203	13 829
4	г. Санкт-Петербург	20,7	25 762	13 396
5	Ямало-Ненецкий автономный округ	19,6	9 762	12 668
6	Тульская область	18,5	42 520	11 916
7	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	13,9	19 666	8 967
8	Омская область	11,4	11 333	7 366
9	Нижегородская область	5,2	6 419	3 327
10	Свердловская область	5,1	5 738	3 292

¹ Перечень независимых экспертных организаций, привлекаемых Минэкономразвития России для целей оценки отдельных показателей нормативно-институциональной среды в рамках формирования рейтинга за 2020 год, размещен на официальном сайте Министерства в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: https://economy.gov.ru/material/departments/d18/gosudarstvenno_chastnoe_partnerstvo/reyting_regionov_po_urovnyu_razvitiya_g_chp/

² Полный рейтинг субъектов Российской Федерации по результатам оценки динамики реализации проектов ГЧП в 2020 году приведён в приложении



Лидирующие позиции Московской области, Республики Саха (Якутия) и г. Москвы обусловлены запуском крупных инфраструктурных проектов в 2020 году.

Так, **Правительство Московской области** в феврале 2020 г. заключило концессионное соглашение в отношении сети платных автодорог «Солнцево – Бутово – Видное – Каширское шоссе – Молоково – Лыткарино – Томилино – Красково – Железнодорожный» с общим объемом инвестиций 112 млрд. руб. **Данный проект** в сфере региональных автодорог является вторым по протяженности – 53 км (первое место – обход Тольятти, Самарская обл., 100 км) и третьим по капиталоемкости (после Западного скоростного диаметра, г. Санкт-Петербург, и обхода Тольятти, Самарская обл.).

Министерство экономики Республики Саха (Якутия) в феврале 2020 г. заключило концессионное соглашение в отношении платной автодороги «Мостовой переход через р. Лена в районе г. Якутска» с общим объемом инвестиций 83 млрд. руб. В России это наиболее капиталоемкий и протяженный автодорожный мост (14 км), создаваемый по концессионному соглашению.

Правительством г. Москвы в августе 2020 г. принято решение о заключении концессионного соглашения о создании и эксплуатации объектов водоотведения, предназначенных для осуществления деятельности по обращению с осадком сточных вод. Планируемый объем инвестиций – 27 млрд. руб. Это крупнейшее концессионное соглашение, связанное с очисткой сточных вод (два завода общей мощностью 1000 тысяч тонн/год с возможностью производства до 250 тысяч тонн/год твердого биотоплива для цементной промышленности).

II. Оценка накопленного опыта реализации проектов ГЧП в субъектах Российской Федерации

В рамках данного фактора оцениваются результаты реализации проектов ГЧП до 2020 года (запуск проектов, ввод в эксплуатацию, успешное завершение), также взвешенные по объему инвестиций по проектам.

По результатам оценки **накопленного опыта реализации проектов ГЧП** (до 2020 года) в **топ-10** субъектов Российской Федерации вошли³:

Место (2020)	Субъект Российской Федерации	Оценка накопленного опыта, баллы	Объем инвестиций по проектам ГЧП, млн. руб.	
			Без корректировок	После корректировок
1	г. Санкт-Петербург	100,0	284 278	136 128
2	г. Москва	93,1	330 851	126 745
3	Самарская область	55,5	143 092	75 597
4	Пермский край	42,2	181 716	57 458
5	Московская область	39,6	185 135	53 896
6	Волгоградская область	34,5	90 190	46 898
7	Республика Коми	30,5	145 841	41 570
8	Новосибирская область	21,0	57 167	28 580
9	Калининградская область	15,0	38 812	20 487
10	Хабаровский край	14,7	38 680	20 028

Лидирующие позиции г. Санкт-Петербурга, г. Москвы и Самарской области определяются значительным объемом инвестиций, привлеченных в последние годы в проекты ГЧП, в том числе в рамках классических форм ГЧП.

³ Полный рейтинг субъектов Российской Федерации по результатам оценки накопленного опыта реализации проектов ГЧП (до 2020 года) приведен в приложении



Первенство г. **Санкт-Петербурга** обеспечено преимущественно реализацией крупных инфраструктурных проектов с использованием классических форм ГЧП (соглашение о ГЧП по региональному законодательству, концессионное соглашение). Всего в Санкт-Петербурге до 2020 года запущено 16 проектов ГЧП с общим объемом инвестиций 284 млрд. руб., из них 6 проектов с объемом инвестиций более 10 млрд. руб. (совокупно 265 млрд. руб.). Среди наиболее капиталоемких проектов ГЧП – автодорога «Западный скоростной диаметр» (123 млрд. руб.), аэропорт «Пулково» (58 млрд. руб.) и трамвайная сеть «Станция метро «Купчино» – пос. Шушары – Славянка» (32 млрд. руб.).

В г. **Москве** до 2020 года запущено 163 проекта ГЧП на сумму 331 млрд. руб., из них 40 проектов с объемом инвестиций свыше 1 млрд. руб. (совокупно 322 млрд. руб.). Среди наиболее крупных проектов ГЧП – транспортно-пересадочные узлы (совокупно 135 млрд. руб.) и платная автодорога северный дублёр Кутузовского проспекта (55 млрд. руб.).

В **Самарской области** до 2020 года запущено 33 проекта ГЧП с общим объемом инвестиций 143 млрд. руб. Наиболее крупными из них являются концессионные соглашения в отношении автодорожного обхода Тольятти (121 млрд. руб.) и централизованных систем водоснабжения и водоотведения г.о. Самара (17 млрд. руб.).

III. Оценка нормативно-институциональной среды в субъектах Российской Федерации

В рамках данного фактора оценивается работа органов власти, включая их открытость для инвесторов, а также готовность оказывать консультационную и финансовую поддержку проектам ГЧП. По результатам оценки **состояния нормативно-институциональной среды в топ-10** субъектов Российской Федерации вошли⁴:

Место (2020)	Субъект Российской Федерации	Оценка среды, баллы	Показатель открытости	Показатель дисциплины	Показатель обеспеченности
1	Республика Башкортостан	100,0	98,5	100	94
2	Самарская область	93,1	94	100	80,5
3	Омская область	85,1	85	100	69
4	г. Москва	82,8	55,5	100	92,5
5	Новосибирская область	80,3	54	100	87,5
6	Белгородская область	79,0	55,5	100	82,5
7	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	77,1	52,5	100	80,75
8	Ленинградская область	76,8	52,5	100	79,75
9	Мурманская область	76,6	52,5	100	79,25
10	Калининградская область	75,8	52,5	100	77,25

Лидирующие места характерны для регионов с удобным специализированным сайтом, действенными мерами поддержки проектов и компетентными специалистами в сфере ГЧП.

Так, по оценкам экспертных организаций, наиболее открытыми регионами (в т.ч. с учётом удобства сайта по тематике ГЧП) являются Республика Башкортостан и Самарская область.

В свою очередь, наиболее развитыми регионами с позиции нормативно-правового регулирования, эффективных мер поддержки проектов ГЧП и компетентных специалистов в сфере ГЧП признаны Республика Башкортостан и г. Москва.

⁴ Полный рейтинг субъектов Российской Федерации по результатам оценки состояния нормативно-институциональной среды приведён в приложении



IV. Итоговая оценка уровня развития ГЧП в субъектах Российской Федерации

По результатам интегральной оценки **всех трёх факторов** (динамика реализации проектов ГЧП в 2020 году, накопленный опыт реализации проектов ГЧП до 2020 года, состояние нормативно-институциональной среды) сформирован **итоговый рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню развития ГЧП**:

Место (2020)	Субъект Российской Федерации	Уровень развития ГЧП, баллы	Оценки факторов (2020)			Изменение (2020/2019)		
			Динамика, баллы	Накопленный опыт, баллы	НИС, баллы	Место (2019)		
1	Московская область	85,3	100,0	39,6	74,2	3		+2
2	Республика Саха (Якутия)	56,8	69,9	8,6	61,3	29		+27
3	г. Москва	41,9	21,4	93,1	82,8	2		-1
4	г. Санкт-Петербург	40,8	20,7	100,0	63,2	13		+9
5	Ямало-Ненецкий автономный округ	21,8	19,6	10,9	58,8	18		+13
6	Тульская область	20,7	18,5	2,3	73,0	23		+17
7	Самарская область	20,6	0,3	55,5	93,1	1		-6
8	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	20,2	13,9	13,9	77,1	6		-2
9	Омская область	16,6	11,4	0,4	85,1	58		+49
10	Волгоградская область	14,5	2,1	34,5	60,9	33		+23
11	Республика Башкортостан	13,6	4,7	1,4	100,0	20		+9
12	Ленинградская область	13,1	3,8	13,7	76,8	14		+2
13	Пермский край	13,1	0,1	42,2	45,1	5		-8
14	Новосибирская область	12,3	0,1	21,0	80,3	10		-4
15	Тюменская область	12,2	5,0	9,9	67,1	11		-4
16	Нижегородская область	12,2	5,2	5,5	74,8	4		-12
17	Хабаровский край	11,1	2,0	14,7	68,3	32		+15
18	Калининградская область	10,7	0,2	15,0	75,8	24		+6
19	Белгородская область	10,2	0,9	8,3	79,0	22		+3
20	Удмуртская Республика	9,3	0,7	9,2	69,8	16		-4
21	Саратовская область	9,2	0,0	10,2	71,2	37		+16
22	Свердловская область	9,0	5,1	3,0	48,2	7		-15
23	Мурманская область	8,9	0,0	6,3	76,6	38		+15



Место (2020)	Субъект Российской Федерации	Уровень развития ГЧП, баллы	Оценки факторов (2020)			Изменение (2020/2019)		
			Динамика, баллы	Накопленный опыт, баллы	НИС, баллы	Место (2019)	Δ	
24	Краснодарский край	8,9	1,7	6,0	65,2	52	▲	+28
25	Оренбургская область	8,7	4,8	0,3	53,1	39	▲	+14
26	Владимирская область	8,6	0,2	6,4	72,3	30	▲	+4
27	Челябинская область	8,1	0,0	5,3	70,3	17	▼	-10
28	Алтайский край	7,6	0,9	1,8	65,5	31	▲	+3
29	Кемеровская область	7,4	0,1	3,3	66,5	19	▼	-10
30	Иркутская область	7,3	0,2	2,6	66,8	9	▼	-21
31	Архангельская область	7,3	1,0	0,5	64,9	34	▲	+3
32	Амурская область	7,2	0,3	6,1	58,3	12	▼	-20
33	Камчатский край	7,1	0,4	1,0	66,1	21	▼	-12
34	Смоленская область	7,1	0,2	1,1	67,0	28	▼	-6
35	Республика Мордовия	7,1	0,0	0,1	70,2	42	▲	+7
36	Республика Бурятия	6,9	0,6	1,3	62,8	27	▼	-9
37	Воронежская область	6,8	0,3	1,9	61,5	41	▲	+4
38	Ульяновская область	6,7	0,1	1,5	63,4	25	▼	-13
39	Ростовская область	6,7	0,4	0,9	62,2	40	▲	+1
40	Ярославская область	6,3	0,0	0,4	61,9	64	▲	+24
41	Пензенская область	5,9	0,1	0,6	56,9	43	▲	+2
42	Республика Марий Эл	5,8	0,2	0,0	57,1	72	▲	+30
43	Сахалинская область	5,7	0,6	0,5	52,1	60	▲	+17
44	Вологодская область	5,7	0,1	3,0	49,9	26	▼	-18
45	Магаданская область	5,6	0,1	0,1	55,3	66	▲	+21
46	Ставропольский край	5,5	0,0	0,9	53,0	47	▲	+1
47	Забайкальский край	5,5	0,4	0,2	51,9	46	▼	-1
48	Республика Хакасия	5,5	0,3	0,6	51,5	54	▲	+6
49	Костромская область	5,5	0,0	0,6	53,3	57	▲	+8
50	Тамбовская область	5,4	0,0	2,2	50,0	8	▼	-42
51	Чувашская Республика	5,4	0,0	0,7	52,2	35	▼	-16
52	Калужская область	5,1	0,3	0,7	47,5	48	▼	-4
53	Кировская область	5,0	0,1	0,2	49,2	36	▼	-17



Место (2020)	Субъект Российской Федерации	Уровень развития ГЧП, баллы	Оценки факторов (2020)			Изменение (2020/2019)		
			Динамика, баллы	Накопленный опыт, баллы	НИС, баллы	Место (2019)	Δ	
54	Чукотский автономный округ	5,0	0,3	0,1	48,1	68	▲	+14
55	Липецкая область	4,9	0,0	0,0	49,0	56	▲	+1
56	Красноярский край	4,7	0,1	0,9	44,6	15	▼	-41
57	Республика Тыва	4,7	0,8	0,5	40,2	65	▲	+8
58	Республика Дагестан	4,6	0,1	1,4	42,3	76	▲	+18
59	Курская область	4,6	0,5	0,0	42,4	74	▲	+15
60	Рязанская область	4,6	0,0	0,3	45,1	45	▼	-15
61	Новгородская область	4,0	0,2	0,9	36,7	59	▼	-2
62	Ивановская область	4,0	0,1	0,9	37,3	49	▼	-13
63	Орловская область	3,4	0,0	0,0	33,2	75	▲	+12
64	Приморский край	3,3	0,4	1,3	27,3	53	▼	-11
65	Псковская область	3,3	0,2	0,1	30,9	63	▼	-2
66	Республика Карелия	3,0	0,0	0,9	28,6	61	▼	-5
67	Республика Татарстан	1,2	0,2	1,0	8,3	51	▼	-16
68	Республика Коми	12,7	0,0	30,5	65,8	55	▼	-13
69	Томская область	6,6	0,0	0,7	64,2	62	▼	-7
70	Республика Алтай	6,3	0,0	0,1	62,9	50	▼	-20
71	Еврейская автономная область	6,1	0,0	0,0	60,5	73	▲	+2
72	Республика Крым	5,8	0,0	0,3	57,8	44	▼	-28
73	Курганская область	5,8	0,0	0,3	57,5	71	▼	-2
74	Республика Адыгея	5,4	0,0	0,1	53,7	70	▼	-4
75	г. Севастополь	5,3	0,0	0,4	52,5	77	▲	+2
76	Брянская область	5,0	0,0	0,0	50,2	83	▲	+7
77	Чеченская Республика	5,0	0,0	0,0	49,7	69	▼	-8
78	Астраханская область	4,9	0,0	0,5	47,7	67	▼	-11
79	Тверская область	2,6	0,0	0,1	26,3	81	▲	+2
80	Карачаево-Черкесская Республика	6,2	0,0	0,0	62,3	82	▲	+2
81	Кабардино-Балкарская Республика	6,0	0,0	0,0	60,1	78	▼	-3



Место (2020)	Субъект Российской Федерации	Уровень развития ГЧП, баллы	Оценки факторов (2020)			Изменение (2020/2019)		
			Динамика, баллы	Накопленный опыт, баллы	НИС, баллы	Место (2019)	Δ	
82	Ненецкий автономный округ	5,2	0,0	0,0	51,9	79	▼	-3
83	Республика Северная Осетия-Алания	2,7	0,0	0,0	26,9	85	▲	+2
84	Республика Калмыкия	2,6	0,0	0,0	26,3	80	▼	-4
85	Республика Ингушетия	2,6	0,0	0,0	25,7	84	▼	-1

По сравнению с рейтингом прошлого года в тройке лидеров произошли перестановки (Московская область поднялась с 3 на 1 место) и впервые в топ-3 рейтинга вошла Республика Саха (Якутия), которая поднялась с 29 на 2 место.

Также значительно улучшили свои позиции в рейтинге г. Санкт-Петербург (поднялся с 13 на 4 место), Ямало-Ненецкий автономный округ (поднялся с 18 на 5 место), Тульская область (поднялась с 23 на 6 место), Омская область (поднялась с 58 на 9 место) и Волгоградская область (поднялась с 33 на 10 место).

Надеемся, что результаты рейтинга ГЧП будут стимулировать представителей органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления активнее проводить работу по привлечению инвестиций в проекты ГЧП для создания благоприятной среды для жизни граждан и ведения бизнеса. В свою очередь, Министерство, учтёт эту работу при формировании рейтинга ГЧП в последующих периодах.



I. Рейтинг субъектов Российской Федерации по результатам оценки динамики реализации проектов ГЧП в 2020 году:

Место	Субъект Российской Федерации	Оценка динамики, баллы	Объём инвестиций по проектам ГЧП, млн. руб.	
			Без корректировок	После корректировок
1	Московская область	100,0	121 723	64 574
2	Республика Саха (Якутия)	69,9	85 880	45 110
3	г. Москва	21,4	61 203	13 829
4	г. Санкт-Петербург	20,7	25 762	13 396
5	Ямало-Ненецкий автономный округ	19,6	9 762	12 668
6	Тульская область	18,5	42 520	11 916
7	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	13,9	19 666	8 967
8	Омская область	11,4	11 333	7 366
9	Нижегородская область	5,2	6 419	3 327
10	Свердловская область	5,1	5 738	3 292
11	Тюменская область	5,0	2 505	3 257
12	Оренбургская область	4,8	5 861	3 086
13	Республика Башкортостан	4,7	4 593	3 058
14	Ленинградская область	3,8	4 457	2 456
15	Волгоградская область	2,1	1 016	1 376
16	Хабаровский край	2,0	1 945	1 273
17	Краснодарский край	1,7	2 144	1 086
18	Архангельская область	1,0	2 525	651
19	Алтайский край	0,9	937	598
20	Белгородская область	0,9	1 532	567
21	Республика Тыва	0,8	681	505
22	Удмуртская Республика	0,7	705	458
23	Сахалинская область	0,6	780	361
24	Республика Бурятия	0,6	681	357
25	Курская область	0,5	600	312
26	Камчатский край	0,4	441	280
27	Приморский край	0,4	524	254
28	Ростовская область	0,4	195	253
29	Забайкальский край	0,4	355	229



Место	Субъект Российской Федерации	Оценка динамики, баллы	Объём инвестиций по проектам ГЧП, млн. руб.	
			Без корректировок	После корректировок
30	Воронежская область	0,3	254	199
31	Калужская область	0,3	140	196
32	Республика Хакасия	0,3	144	184
33	Чукотский автономный округ	0,3	604	182
34	Самарская область	0,3	431	174
35	Амурская область	0,3	300	169
36	Новгородская область	0,2	332	135
37	Республика Татарстан	0,2	340	135
38	Иркутская область	0,2	255	130
39	Псковская область	0,2	195	127
40	Смоленская область	0,2	406	126
41	Калининградская область	0,2	180	117
42	Республика Марий Эл	0,2	165	107
43	Владимирская область	0,2	250	100
44	Пермский край	0,1	165	96
45	Ульяновская область	0,1	379	82
46	Магаданская область	0,1	178	79
47	Республика Дагестан	0,1	159	78
48	Кировская область	0,1	143	76
49	Вологодская область	0,1	57	65
50	Ивановская область	0,1	116	64 224
51	Красноярский край	0,1	143	63
52	Пензенская область	0,1	101	53
53	Кемеровская область	0,1	85	52
54	Новосибирская область	0,1	42	34
55	Ставропольский край	0,0	17	32
56	Орловская область	0,0	46	30
57	Чувашская Республика	0,0	43	28
58	Челябинская область	0,0	58	18
59	Республика Мордовия	0,0	25	9
60	Мурманская область	0,0	42	9
61	Костромская область	0,0	16	8



Место	Субъект Российской Федерации	Оценка динамики, баллы	Объём инвестиций по проектам ГЧП, млн. руб.	
			Без корректировок	После корректировок
62	Липецкая область	0,0	5	4
63	Рязанская область	0,0	5	3
64	Ярославская область	0,0	13	3
65	Саратовская область	0,0	3	1
66	Республика Карелия	0,0	0	0
67	Тамбовская область	0,0	0	0
68	Республика Коми	0,0	0	0
69	Томская область	0,0	0	0
70	Республика Алтай	0,0	0	0
71	Еврейская автономная область	0,0	0	0
72	Республика Крым	0,0	0	0
73	Курганская область	0,0	0	0
74	Республика Адыгея	0,0	0	0
75	г. Севастополь	0,0	0	0
76	Брянская область	0,0	0	0
77	Чеченская Республика	0,0	0	0
78	Астраханская область	0,0	0	0
79	Тверская область	0,0	0	0
80	Карачаево-Черкесская Республика	0,0	0	0
81	Кабардино-Балкарская Республика	0,0	0	0
82	Ненецкий автономный округ	0,0	0	0
83	Республика Северная Осетия-Алания	0,0	0	0
84	Республика Калмыкия	0,0	0	0
85	Республика Ингушетия	0,0	0	0



II. Рейтинг субъектов Российской Федерации по результатам оценки накопленного опыта реализации проектов ГЧП до 2020 года:

Место	Субъект Российской Федерации	Оценка накопленного опыта, баллы	Объем инвестиций по проектам ГЧП, млн. руб.	
			Без корректировок	После корректировок
1	г. Санкт-Петербург	100,0	284 278	136 128
2	г. Москва	93,1	330 851	126 745
3	Самарская область	55,5	143 092	75 597
4	Пермский край	42,2	181 716	57 458
5	Московская область	39,6	185 135	53 896
6	Волгоградская область	34,5	90 190	46 898
7	Республика Коми	30,5	145 841	41 570
8	Новосибирская область	21,0	57 167	28 580
9	Калининградская область	15,0	38 812	20 487
10	Хабаровский край	14,7	38 680	20 028
11	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	13,9	47 757	18 975
12	Ленинградская область	13,7	49 723	18 715
13	Ямало-Ненецкий автономный округ	10,9	33 804	14 877
14	Саратовская область	10,2	26 574	13 884
15	Тюменская область	9,9	30 177	13 523
16	Удмуртская Республика	9,2	24 757	12 541
17	Республика Саха (Якутия)	8,6	28 849	11 773
18	Белгородская область	8,3	26 710	11 353
19	Владимирская область	6,4	16 727	8 660
20	Мурманская область	6,3	39 109	8 516
21	Амурская область	6,1	15 882	8 351
22	Краснодарский край	6,0	16 567	8 225
23	Нижегородская область	5,5	17 768	7 471
24	Челябинская область	5,3	20 764	7 242
25	Кемеровская область	3,3	9 424	4 480
26	Свердловская область	3,0	8 557	4 099
27	Вологодская область	3,0	7 961	4 091
28	Иркутская область	2,6	6 868	3 489
29	Тульская область	2,3	8 213	3 159



Место	Субъект Российской Федерации	Оценка накопленного опыта, баллы	Объём инвестиций по проектам ГЧП, млн. руб.	
			Без корректировок	После корректировок
30	Тамбовская область	2,2	5 297	2 982
31	Воронежская область	1,9	4 776	2 653
32	Алтайский край	1,8	5 357	2 461
33	Ульяновская область	1,5	4 568	2 028
34	Республика Дагестан	1,4	1 965	1 870
35	Республика Башкортостан	1,4	3 009	1 855
36	Республика Бурятия	1,3	4 039	1 781
37	Приморский край	1,3	3 331	1 721
38	Смоленская область	1,1	3 251	1 527
39	Камчатский край	1,0	2 718	1 402
40	Республика Татарстан	1,0	2 910	1 337
41	Ставропольский край	0,9	2 722	1 286
42	Новгородская область	0,9	2 685	1 285
43	Ростовская область	0,9	2 322	1 232
44	Красноярский край	0,9	2 413	1 226
45	Ивановская область	0,9	3 573	1 192
46	Республика Карелия	0,9	4 722	1 173
47	Калужская область	0,7	1 879	972
48	Чувашская Республика	0,7	1 862	970
49	Томская область	0,7	2 332	946
50	Республика Хакасия	0,6	1 549	846
51	Пензенская область	0,6	1 717	846
52	Костромская область	0,6	1 510	779
53	Архангельская область	0,5	1 494	739
54	Республика Тыва	0,5	2 091	696
55	Астраханская область	0,5	1 502	684
56	Сахалинская область	0,5	1 565	672
57	Ярославская область	0,4	1 138	599
58	г. Севастополь	0,4	1 349	540
59	Омская область	0,4	1 065	530



Место	Субъект Российской Федерации	Оценка накопленного опыта, баллы	Объём инвестиций по проектам ГЧП, млн. руб.	
			Без корректировок	После корректировок
60	Оренбургская область	0,3	1 015	464
61	Рязанская область	0,3	918	375
62	Республика Крым	0,3	912	365
63	Курганская область	0,3	487	341
64	Забайкальский край	0,2	659	282
65	Кировская область	0,2	531	212
66	Республика Алтай	0,1	509	192
67	Республика Мордовия	0,1	397	186
68	Псковская область	0,1	262	148
69	Чукотский автономный округ	0,1	234	115
70	Республика Адыгея	0,1	208	108
71	Магаданская область	0,1	167	83
72	Тверская область	0,1	169	77
73	Чеченская Республика	0,0	111	55
74	Липецкая область	0,0	127	43
75	Орловская область	0,0	72	32
76	Республика Марий Эл	0,0	41	28
77	Еврейская автономная область	0,0	66	21
78	Курская область	0,0	15	7
79	Брянская область	0,0	1	1
80	Карачаево-Черкесская Республика	0,0	0	0
81	Кабардино-Балкарская Республика	0,0	0	0
82	Ненецкий автономный округ	0,0	0	0
83	Республика Северная Осетия-Алания	0,0	0	0
84	Республика Калмыкия	0,0	0	0
85	Республика Ингушетия	0,0	0	0



III. Рейтинг субъектов Российской Федерации по результатам оценки состояния нормативно-институциональной среды:

Место	Субъект Российской Федерации	Оценка среды, баллы	Показатель открытости	Показатель дисциплины	Показатель обеспеченности
1	Республика Башкортостан	100,0	98,5	100	94
2	Самарская область	93,1	94	100	80,5
3	Омская область	85,1	85	100	69
4	г. Москва	82,8	55,5	100	92,5
5	Новосибирская область	80,3	54	100	87,5
6	Белгородская область	79,0	55,5	100	82,5
7	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	77,1	52,5	100	80,75
8	Ленинградская область	76,8	52,5	100	79,75
9	Мурманская область	76,6	52,5	100	79,25
10	Калининградская область	75,8	52,5	100	77,25
11	Нижегородская область	74,8	67	100	60,25
12	Московская область	74,2	57	79	82,7
13	Тульская область	73,0	42	100	80,55
14	Владимирская область	72,3	42	100	78,7
15	Саратовская область	71,2	55,5	100	62,25
16	Челябинская область	70,3	48	100	67,5
17	Республика Мордовия	70,2	39	100	76,25
18	Удмуртская Республика	69,8	34,5	100	79,75
19	Хабаровский край	68,3	51	100	59,25
20	Тюменская область	67,1	49,5	79	71,75
21	Смоленская область	67,0	54	100	53
22	Иркутская область	66,8	46,5	100	60
23	Кемеровская область	66,5	36	100	69,75
24	Камчатский край	66,1	48	100	56,75
25	Республика Коми	65,8	28,5	100	75,35
26	Алтайский край	65,5	43,5	79	73,5
27	Краснодарский край	65,2	48	79	68,25
28	Архангельская область	64,9	54	79	61,5
29	Томская область	64,2	37,5	100	62,25



Место	Субъект Российской Федерации	Оценка среды, баллы	Показатель открытости	Показатель дисциплины	Показатель обеспеченности
30	Ульяновская область	63,4	37,5	100	60,25
31	г. Санкт-Петербург	63,2	36	79	75
32	Республика Алтай	62,9	40,5	100	55,75
33	Республика Бурятия	62,8	18	100	78,05
34	Карачаево-Черкесская Республика	62,3	39	100	55,75
35	Ростовская область	62,2	36	79	72,5
36	Ярославская область	61,9	43,5	100	50,25
37	Воронежская область	61,5	40,5	79	66,25
38	Республика Саха (Якутия)	61,3	30	100	62,3
39	Волгоградская область	60,9	34,5	100	56,55
40	Еврейская автономная область	60,5	33	100	57,25
41	Кабардино-Балкарская Республика	60,1	30	100	59
42	Ямало-Ненецкий автономный округ	58,8	28,5	100	57,15
43	Амурская область	58,3	48	79	50,5
44	Республика Крым	57,8	36	79	61,25
45	Курганская область	57,5	40,5	100	41,75
46	Республика Марий Эл	57,1	25,5	100	55,75
47	Пензенская область	56,9	49,5	51	63,85
48	Магаданская область	55,3	31,5	100	45,25
49	Республика Адыгея	53,7	39	79	47,5
50	Костромская область	53,3	39	100	32,5
51	Оренбургская область	53,1	49,5	79	35,5
52	Ставропольский край	53,0	36	100	34,75
53	г. Севастополь	52,5	36	100	33,5
54	Чувашская Республика	52,2	30,3	79	52,3
55	Сахалинская область	52,1	25,5	79	56,85
56	Забайкальский край	51,9	49,5	51	51
57	Ненецкий автономный округ	51,9	39	100	28,75
58	Республика Хакасия	51,5	28,5	100	38,25



Место	Субъект Российской Федерации	Оценка среды, баллы	Показатель открытости	Показатель дисциплины	Показатель обеспеченности
59	Брянская область	50,2	24,3	100	39,15
60	Тамбовская область	50,0	31,5	100	31,5
61	Вологодская область	49,9	27	100	35,75
62	Чеченская Республика	49,7	9	100	53,25
63	Кировская область	49,2	27	79	47,75
64	Липецкая область	49,0	13,5	79	60,95
65	Свердловская область	48,2	37,5	30	67,5
66	Чукотский автономный округ	48,1	43,5	79	28,45
67	Астраханская область	47,7	25,5	100	31,5
68	Калужская область	47,5	51	79	19,5
69	Пермский край	45,1	45	30	52
70	Рязанская область	45,1	31,5	51	51,5
71	Красноярский край	44,6	36	30	59,5
72	Курская область	42,4	33	51	43
73	Республика Дагестан	42,3	15	100	28
74	Республика Тыва	40,2	28,5	100	9
75	Ивановская область	37,3	30	100	0
76	Новгородская область	36,7	16,5	79	26
77	Орловская область	33,2	31,5	79	2
78	Псковская область	30,9	13,5	100	0
79	Республика Карелия	28,6	7,5	100	0
80	Приморский край	27,3	18	79	0
81	Республика Северная Осетия-Алания	26,9	3	100	0
82	Тверская область	26,3	1,5	100	0
83	Республика Калмыкия	26,3	1,5	100	0
84	Республика Ингушетия	25,7	0	100	0
85	Республика Татарстан	8,3	1,5	30	0