

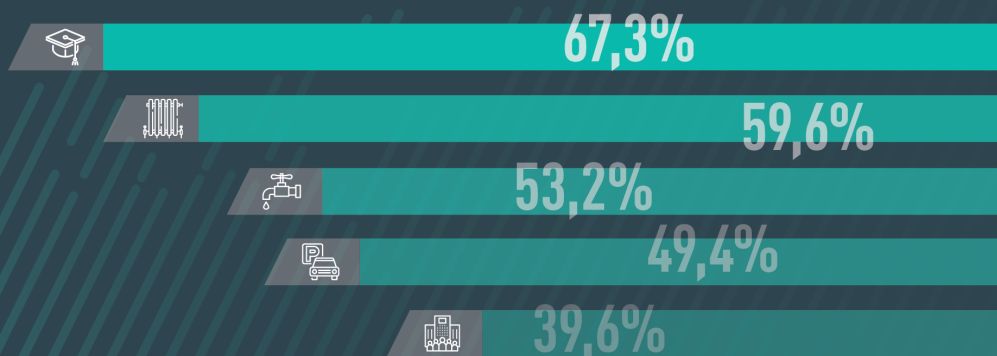


НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР
ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО
ПАРТНЕРСТВА

ВЭБ
РФ

При поддержке:

ВЭБ
РФ



РЕЙТИНГ ГОРОДОВ ПО УРОВНЮ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА

Оценка эффективности привлечения частных инвестиций
в городскую инфраструктуру в 100 крупнейших городах России

2021 год

 РОСИНФРА



СОДЕРЖАНИЕ

ОГОВОРКА	02
ВВЕДЕНИЕ	03
ИТОГИ РЕЙТИНГА	05
ГЧП-ПРОЕКТЫ ГОРОДОВ	11
КАПИТАЛОЕМКОСТЬ.....	11
ФОРМЫ РЕАЛИЗАЦИИ.....	12
ОТРАСЛЕВАЯ СПЕЦИФИКА	13
ТОП-10 ГОРОДОВ ПО УРОВНЮ РАЗВИТИЯ ГЧП	18
ГЧП-ПРОЕКТЫ ГОРОДОВ ИЗ ТОП-10	21
ТОЧКИ РОСТА	23
ПРИЛОЖЕНИЕ	25



ОГОВОРКА

Настоящий рейтинг подготовлен Национальным Центром ГЧП (входит в группу ВЭБ.РФ) в целях стимулирования более активного применения органами власти механизмов государственно-частного партнерства (ГЧП) для привлечения частных инвестиций в развитие городской инфраструктуры.

Для анализа выбраны **100** городов областного, краевого и республиканского значения с разными уровнями социально-экономического развития, возможностями бюджетов и опытом в сфере ГЧП. Показатели городов федерального значения – Москвы и Санкт-Петербурга – не учтены в исследовании по принципу несоразмерного объема городской экономики и возможностей в доходной части. Севастополь был включен в рейтинг вследствие его геостратегического положения.

В ходе исследования эксперты Центра ГЧП оценили наличие у управленческих команд городов необходимого проектного опыта в сфере ГЧП, нормативно-правовые и иные необходимые условия для успешного привлечения частных инвестиций в городскую инфраструктуру.

Это первый, подготовленный в пилотном формате, рейтинг, который сконцентрирован на специфике ГЧП в городах. Результаты рассчитаны по состоянию на конец 2020 года и основаны на данных, предоставленных муниципальными образованиями в официальном порядке в Национальный Центр ГЧП и размещенных в рабочем порядке на платформе «РОСИНФРА», а также информации из открытых источников. Значение интегрального показателя, на основании которого формируется ГЧП-рейтинг, определяется в соответствии с методикой (Приложение).

Результаты исследования будут полезны представителям региональных и муниципальных органов власти, институтам развития, которые заинтересованы в более активном применении механизмов ГЧП и готовы использовать рейтинг в качестве индикатора для оценки, планирования и непосредственной реализации соответствующих мероприятий.



Москва, апрель 2021 года



ВВЕДЕНИЕ

Создание комфортной и безопасной среды для населения – одна из ключевых национальных целей развития России на ближайшее десятилетие, утвержденной президентом РФ Владимиром Путиным. Высокая концентрация населения в городах (около **75%** от общего населения страны) требует активного развития соответствующей инфраструктуры. Согласно установленным задачам, к **2030** году показатель качества городской среды должен вырасти в **1,5** раза. Причем речь идет как об удовлетворении базовых потребностей населения (ЖКХ, дороги, транспорт, здравоохранение и т.п.), так и о внедрении цифровых технологий.

Однако создание и реконструкция инфраструктурных объектов часто ограничиваются возможностями муниципальных бюджетов. В этом случае эффективным инструментом привлечения частных средств является государственно-частное партнерство. Для стимулирования развития механизмов ГЧП и повышения компетенций муниципалитетов в этой сфере Национальный Центр ГЧП проанализировал нормативно-правовую среду и опыт реализации таких проектов в 100 городах России. Экспертную оценку прошли **189** проектов с общим объемом инвестиций **321,7 млрд руб.** По отраслевой специфике преобладают объекты социальной и коммунально-энергетической инфраструктуры.

По итогам проведенного исследования выявлено несколько проблемных моментов. У большинства городов отсутствуют методические рекомендации по инициированию и реализации проектов ГЧП, у трети – нет утверждённого порядка межведомственного взаимодействия, в половине муниципалитетов специалисты не имеют соответствующей квалификации. Также в числе негативных трендов – отсутствие проектов ГЧП, прошедших экспертизу, низкий уровень информационной открытости и другие.

На основе полученных данных сформирован рейтинг, где **100** городов ранжированы по итоговому интегральному показателю. Лидером стал Сургут с шестью ГЧП-проектами на **8,6 млрд руб.** Также в топ-10 входят такие города, как Новосибирск, Нижневартовск, Волгоград, Нижний Новгород, Воронеж, Пермь, Самара, Южно-Сахалинск и Барнаул.

Среди городов, занимающих нижние строчки рейтинга: Братск, Королев, Симферополь, Псков и Стерлитамак (с **96** по **100** места), которые не имеют опыта реализованных проектов, что является определяющим фактором при формировании рейтинга, а также не организовали соответствующие институциональные условия и нормативно-правовую базу для развития ГЧП.



По результатам подготовки рейтинга эксперты Национального Центра ГЧП сформировали ряд рекомендации по дальнейшему развитию ГЧП в городах:





















- повышение информационной открытости, аккумулирование и размещение в открытом доступе информации, необходимой для подготовки и запуска проектов ГЧП;
- определение и регламентация работы уполномоченного органа в сфере ГЧП, утверждение порядка межведомственного взаимодействия на всех этапах жизненного цикла проекта;

➤ повышение квалификации сотрудников, занятых в инвестиционном процессе, проведение образовательных мероприятий по теме ГЧП;

➤ применение ГЧП-фильтра, внедрение специализированной процедуры определения формы реализации планируемых инфраструктурных проектов.

Полученные результаты определяют основные направления дальнейшей работы муниципалитетов в области привлечения частных инвестиций на принципах ГЧП.

ИТОГИ РЕЙТИНГА

№	Город	ИП, %	ИС и НПБ, баллы	Опыт, баллы	Количество проектов	Объем инвестиций, млн руб.	Ключевая отрасль
1	Сургут	67,3%	10,3	5,20	6	8 638,1	
2	Новосибирск	59,6%	4,7	6,50	18	2 390,5	
3	Нижневартовск	53,2%	8,2	4,08	4	15 257	
4	Волгоград	49,4%	7,1	4,01	5	88 916,9	
5	Нижний Новгород	39,6%	5,2	3,42	5	8 859	
6	Воронеж	38,3%	5,9	2,94	6	4 431,9	
7	Пермь	33,7%	6,2	1,94	4	17 559,7	
8	Самара	33,6%	9,1	0,90	1	17 221,3	
9	Южно-Сахалинск	32,0%	8,6	0,89	3	412,2	
10	Барнаул	31,6%	5,3	2,24	3	2 459,9	
11	Ижевск	31,4%	7,6	1,23	2	6 242	
12	Тюмень	31,1%	5,8	1,95	8	22 878	
13	Краснодар	30,3%	8	0,90	1	2 800	
14	Иркутск	28,1%	7,3	0,89	5	166,9	
15	Якутск	28,0%	5,9	1,48	5	816,6	
16	Улан-Удэ	27,2%	5,8	1,40	7	795,7	
17	Саратов	26,6%	4	2,09	2	25 300	
18	Владимир	26,1%	4,2	1,93	3	13 575,6	
19	Новороссийск	25,8 ¹ %	8	0,25	1	110	
20	Кемерово	25,8 ¹ %	5,7	1,24	2	8 726	

¹Итоговый интегральный показатель в Новороссийске – 25,76%, в Кемерово – 25,75%

















№	Город	ИП, %	ИС и НПБ, баллы	Опыт, баллы	Количество проектов	Объем инвестиций, млн руб.	Ключевая отрасль
21	Хабаровск	25,6%	7,7	0,35	3	86,5	
22	Челябинск	24,7%	6,7	0,65	2	450	
23	Казань	24,3%	4	1,76	3	1 277,6	
24	Электросталь	23,8%	4,7	1,39	2	1 944,9	
25	Мурманск	23,0%	6,4	0,54	1	362,6	
26	Архангельск	22,9%	5,3	1	1	15 327	
27	Дзержинск	22,8%	3,5	1,76	2	9 114,6	
28	Старый Оскол	22,7%	6,5	0,46	3	349	
29	Ульяновск	22,3%	7,3	0,05	1	16	
30	Орск	21,4%	5,5	0,70	1	3 241,3	
31	Сызрань	21,2%	6,4	0,48	1	100	
32	Липецк	21,1%	5	0,87	7	378,3	
33	Армавир	21,1%	5,8	0,53	4	344,9	
34	Ростов-на-Дону	20,4%	6,3	0,22	1	422	
35	Астрахань	20,3%	6,2	0,24	2	42,2	
36	Омск	20,2%	4,6	0,92	3	781,7	
37	Волгодонск	20,0 ³ %	3,9	1,19	2	952,6	
38	Ставрополь	20,0 ³ %	5,8	0,37	2	723	
39-40	Севастополь	19,8%	6,6	0	-	-	
39-40	Благовещенск	19,8%	6,6	0	-	-	

²Итоговый интегральный показатель в Липецке – 21,09%, в Армавире – 21,07%

³Итоговый интегральный показатель в Волгодонске – 20,04%, в Ставрополе – 20,00%

РЕЙТИНГ ГОРОДОВ ПО УРОВНЮ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА

№	Город	ИП, %	ИС и НПБ, баллы	Опыт, баллы	Количество проектов	Объем инвестиций, млн руб.	Ключевая отрасль
41	Белгород	19,5%	5,3	0,51	3	441,9	
42	Мытищи	19,0%	4	1	1	3 099,9	
43	Кострома	17,9%	3,1	1,23	2	1 391,4	
44	Рязань	17,7%	5,5	0,18	1	95	
45	Тула	17,0%	3,9	0,75	10	219,5	
46	Оренбург	16,6%	4,9	0,27	2	64,2	
47	Уфа	16,0%	5,2	0,06	1	60	
48	Иваново	15,7%	4,8	0,18	2	61,6	
49	Пенза	15,1%	4,2	0,36	3	126,7	
50	Петропавловск-Камчатский	14,9%	3,1	0,80	1	2 489,1	
51	Вологда	14,6%	3,6	0,54	1	1 317,9	
52-53	Калининград	14,4%	4,8	0	-	-	
52-53	Сочи	14,4%	4,8	0	-	-	
54	Красноярск	12,9%	4,3	0	-	-	
55	Шахты	12,7%	4	0,09	1	45	
56-57	Екатеринбург	12,6%	4,2	0	-	-	
56-57	Петрозаводск	12,6%	4,2	0	-	-	
58	Калуга	12,3%	3,1	0,43	1	252	
59	Люберцы	12,1%	3	0,44	6	136	
60-61	Балашиха	12,0%	4	0	-	-	









№	Город	ИП, %	ИС и НПБ, баллы	Опыт, баллы	Количество проектов	Объем инвестиций, млн руб.	Ключевая отрасль
60-61	Владивосток	12,0%	4	0	-	-	
62	Рыбинск	11,9%	2,3	0,72	1	984,9	
63	Махачкала	11,8%	3,8	0,06	1	145	
64	Киров	11,5%	1,5	1	1	20 582,3	
65	Комсомольск-на-Амуре	11,4%	3,8	0	-	-	
66	Курск	11,3%	1,6	0,92	2	1 932,1	
67	Смоленск	10,9%	3	0,27	1	476	
68-69	Ангарск	10,5%	3,5	0	-	-	
68-69	Йошкар-Ола	10,5%	3,5	0	-	-	
70	Волжский	10,3 ⁴ %	2,5	0,40	2	120,9	
71	Балаково	10,3 ⁴ %	2,6	0,36	1	343,1	
72	Новочеркасск	10,2%	3	0,17	1	85,8	
73	Великий Новгород	10,1%	1,5	0,80	1	1 988,5	
74	Уссурийск	9,6%	3,2	0	-	-	
75	Чита	8,8%	2,1	0,36	1	164	
76	Томск	8,7 ⁵ %	2,6	0,14	1	21,9	
77	Саранск	8,7 ⁵ %	2,2	0,30	1	1 054	
78	Подольск	8,4%	2,8	0	-	-	
79	Красногорск	7,9%	4,2	0,23	1	14,5	
80	Владикавказ	7,8%	2,6	0	-	-	

⁴Итоговый интегральный показатель в Волжском – 10,33%, в Балаково – 10,32%

⁵Итоговый интегральный показатель в Томске – 8,74%, в Саранске – 8,70%

РЕЙТИНГ ГОРОДОВ ПО УРОВНЮ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА

№	Город	ИП, %	ИС и НПБ, баллы	Опыт, баллы	Количество проектов	Объем инвестиций, млн руб.	Ключевая отрасль
81-82	Сыктывкар	7,5%	2,5	0	-	-	
81-82	Тамбов	7,5%	2,5	0	-	-	
83	Бийск	7,4%	1,6	0,37	2	50	
84	Нальчик	7,2 ⁶ %	2	0,17	1	77	
85	Абакан	7,2 ⁶ %	1	0,60	1	285	
86-87	Брянск	6,9%	2,3	0	-	-	
86-87	Тверь	6,9%	2,3	0	-	-	
88	Химки	6,8%	1,6	0,28	1	71,6	
89-91	Курган	6,3%	2,1	0	-	-	
89-91	Чебоксары	6,3%	2,1	0	-	-	
89-91	Ярославль	6,3%	2,1	0	-	-	
92	Грозный	6,0%	2	0	-	-	
93	Таганрог	6,0%	2	0	-	-	
94	Орёл	5,4%	1,5	0,12	1	40	
95	Энгельс	3,7%	1,1	0,05	1	36	
96-98	Братск	3,0%	1	0	-	-	
96-98	Королёв	3,0%	1	0	-	-	
96-98	Симферополь	3,0%	1	0	-	-	
99-100	Псков	1,5%	0,5	0	-	-	
99-100	Стерлитамак	1,5 ⁸ %	0,5	0	-	-	

⁶Итоговый интегральный показатель в Нальчике – 7,201%, в Абакане – 7,200%

⁸В ряде городов, участвующих в расчете рейтинга, не реализуются проекты ГЧП, отвечающие требованиям методики, либо не предоставлена соответствующая информация об их реализации.



Примечание



ИП – итоговый интегральный показатель рейтинга



ИС и НПБ – сумма баллов по фактору «Развитие институциональной среды и нормативно-правовой базы в сфере государственно-частного партнерства»



Опыт – сумма баллов по фактору «Опыт реализации проектов государственно-частного партнерства»



Количество проектов – количество проектов ГЧП, отвечающих методике расчета рейтинга



Ключевая отрасль – отрасль инфраструктуры с наибольшим объемом инвестиций в проектах



Автомобильная инфраструктура



Благоустройство общественных пространств



Берегоукрепление и гидротехнические сооружения (дамбы)



Водоснабжение и водоотведение



Государственные информационные системы и базы данных



Культура, досуг, туризм и реставрация ОКН



Образование



Обращение с твердыми коммунальными отходами



Организация парковочного пространства и развитие улично-дорожной сети



Общественный городской транспорт



Социальное обслуживание населения



Теплоснабжение



Физическая культура и спорт



Централизованные системы управления и (или) регулирования дорожного движения



Энергоснабжение



ГЧП-ПРОЕКТЫ ГОРОДОВ



КАПИТАЛОЕМКОСТЬ



В большинстве проектов общий объем инвестиции составляет от **10 до 100 млн руб.**, лишь в **15** проектах вложения превышают **5 млрд руб.** (рис. 1).

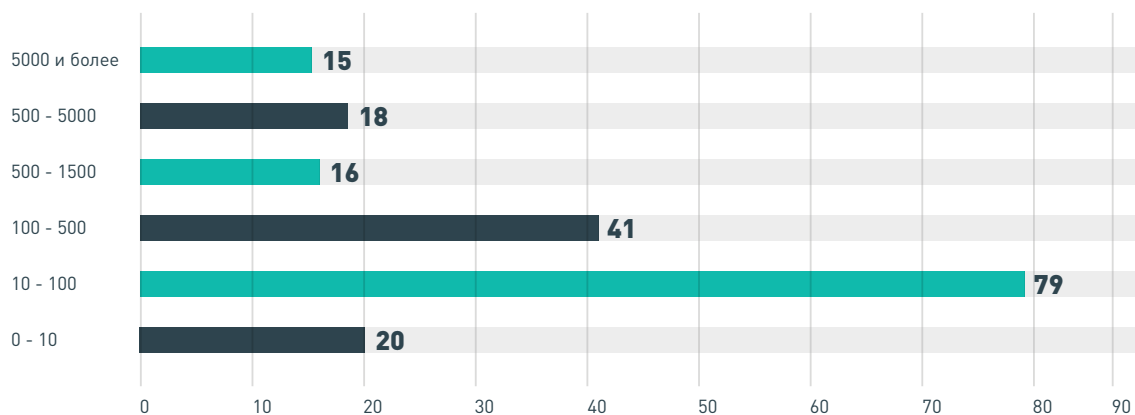


Рисунок 1. Распределение проектов по объему инвестиций, млн руб.



ФОРМЫ РЕАЛИЗАЦИИ



Муниципальные образования используют формы как «классического» (ФЗ-115, ФЗ-224), так и «квази» - ГЧП (рис. 2). Наиболее популярными у городов являются концессионные соглашения (115-ФЗ) – **141** проект и договоры аренды (безвозмездного пользования) с инвестиционными обязательствами – **27** проектов.

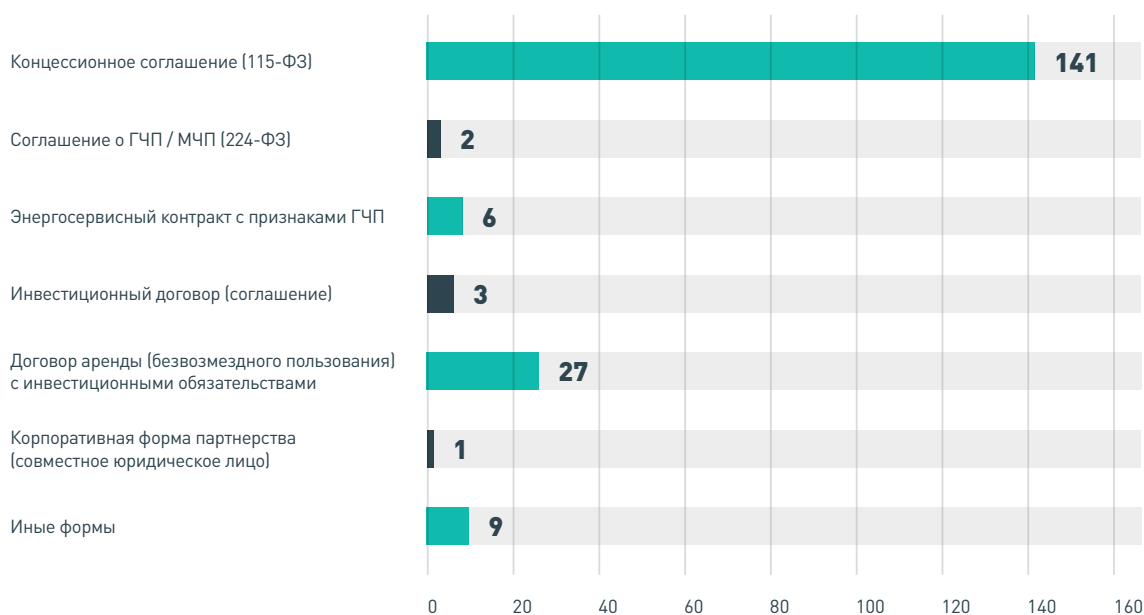
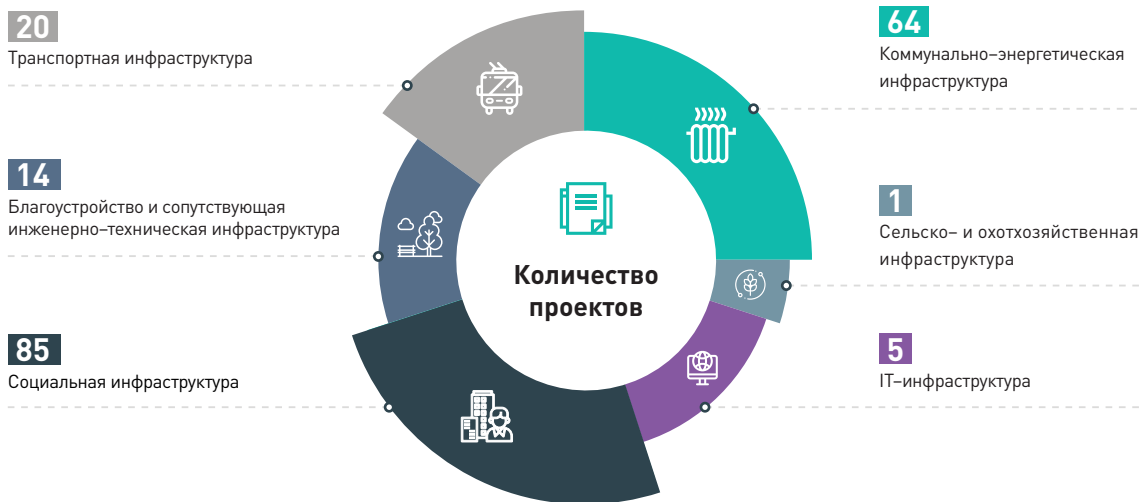


Рисунок 2. Распределение проектов по формам реализации, млн руб.



ОТРАСЛЕВАЯ СПЕЦИФИКА

Сфера реализации проектов ГЧП, прошедших экспертную оценку





СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА



В социальной сфере реализуются **85** проектов на **21 млрд руб.** Наиболее капиталоемкая отрасль – образование с **13** проектами на **11,8 млрд руб.**, по количеству проектов лидирует сфера культуры, досуга и туризма - **29** проектов на **5,7** млрд руб. Также **20** проектов на **1,2 млрд руб.** представлено в социальном обслуживании, **15** проектов на **1,1 млрд руб.** – в спорте, **8** проектов на **1,2 млрд руб.** - в здравоохранении.

Примеры ГЧП-проектов в социальной сфере

Наименование проекта	Форма реализации	Город	Объем инвестиций, млн руб.	Отрасль реализации
Памятник архитектуры, кинотеатр «Аврора» в г. Краснодаре	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Краснодар	2 800	
Реконструкция кинотеатра «Первомайский» в г. Омске	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Омск	600	
Крытый каток с искусственным льдом МАУ ГСЦ «Метеор» («Авангард») в г. Мурманске	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Мурманск	362,6	
Межрайонный центр амбулаторного гемодиализа для обслуживания населения в г. Казани	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Казань	140	
Реконструкция в здании роддома в г. Новосибирске	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Новосибирск	97,5	
Модернизация туристического комплекса «Даймонд парк» в г. Якутске	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Якутск	35,3	



ТРАНСПОРТ



В транспортной инфраструктуре представлены **20** проектов на **3,5 млрд руб.** Наиболее капиталоемкой является сфера организации парковочного пространства и развития улично-дорожной сети – **7** проектов ГЧП (**1,9 млрд руб.**). Также **6** проектов на **407,1 млн руб.** реализуются в секторе обустройства дорог, **4** проекта на **1,1 млрд руб.** – в общественном городском транспорте, **2** проекта на **70,1 млн руб.** – в автодорожной инфраструктуре и **1** проект на **112 млн руб.** – в отрасли транспортно-пересадочных узлов, авто и ж/д вокзалов, многоуровневых парковок.

Примеры ГЧП-проектов в транспортной сфере

Наименование проекта	Форма реализации	Город	Объем инвестиций, млн руб.	Отрасль реализации
Строительство парковочных мест, расположенных на участках автомобильных дорог в г. Челябинска	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Челябинск	358,6	
Автозаправочные станции по отпуску населению нефтепродуктов и электрозарядке транспортных средств в г. Ижевске	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Ижевск	148,6	
Реконструкция имущества, предназначенного для размещения элементов обустройства автомобильных дорог в г. Волгодонске	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Волгодонск	112	
Реконструкция имущества, предназначенного для обеспечения деятельности организаций, оказывающих услуги по перевозке населения на регулярных маршрутах пассажирского транспорта в г. Пензе	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Пенза	110	
Подземный пешеходный переход в г. Воронеже	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Воронеж	66,9	



ИТ-ИНФРАСТРУКТУРА



В сфере ИТ реализуются по **2** проекта в секторе централизованных систем управления и (или) регулирования движения (**61,6 млн руб.**) и информатизации на общественном транспорте (**1,7 млрд руб.**), **1** проект - создание государственных информационных систем и баз данных (**14,5 млн руб.**).

Примеры ГЧП-проектов в сфере ИТ

Наименование проекта	Форма реализации	Город	Объем инвестиций, млн руб.	Отрасль реализации
Умные остановки в г. Химки	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Химки	71,6	
Диспетчерский пункт и технологически связанные с ним 32 светофорных объекта в г. Иваново	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Иваново	33,6	
Диспетчерский пункт и технологически связанные с ним 72 светофорных объекта в г. Иваново	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Иваново	28	
Создание базы данных и программного обеспечения для хранения, поиска и обработки информации для налоговых органов г.о. Красногорска	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Красногорск	14,5	

БЛАГОУСТРОЙСТВО



В сфере благоустройства и сопутствующей инженерно-технической инфраструктуры наибольшее количество проектов приходится на благоустройство общественных пространств – **10** проектов на **1,4 млрд руб.** В улично-дорожном освещении реализуется **2** проекта на **1,2 млрд руб.**, по **1** проекту – для организации снегоплавильных станций (**246,2 млн руб.**), берегоукрепления и гидротехнических сооружений (дамб) (**837,5 млн руб.**).

Примеры ГЧП-проектов в сфере благоустройства и сопутствующей инженерно-технической инфраструктуры

Наименование проекта	Форма реализации	Город	Объем инвестиций, млн руб.	Отрасль реализации
Гидротехническое сооружение – Федосеевская защитная дамба на левом берегу р. Казанки в г. Казани	Концессионное соглашение (115–ФЗ)	Казань	837,5	
Набережная в г. Ростове-на-Дону	Концессионное соглашение (115–ФЗ)	Ростов-на-Дону	422	
Центрального парка культуры и отдыха в г. Волгограде	Концессионное соглашение (115–ФЗ)	Волгоград	330	
Наружное освещение в г. Электростали	Концессионное соглашение (115–ФЗ)	Электросталь	300	
Парк в 45-м микрорайоне г. Сургута	Концессионное соглашение (115–ФЗ)	Сургут	200	



ТОП-10 ГОРОДОВ ПО УРОВНЮ РАЗВИТИЯ ГЧП

№	Город	ИП, %	ИС и НПБ, баллы	Опыт, баллы	Количество проектов	Объем инвестиций, млн руб.
1	Сургут	67,3%	10,3	5,20	6	8 638,1
2	Новосибирск	59,6%	4,7	6,50	18	2 390,5
3	Нижневартовск	53,2%	8,2	4,08	4	15 257
4	Волгоград	49,4%	7,1	4,01	5	88 916,9
5	Нижний Новгород	39,6%	5,2	3,42	5	8 859
6	Воронеж	38,3%	5,9	2,94	6	4 431,9
7	Пермь	33,7%	6,2	1,94	4	17 559,7
8	Самара	33,6%	9,1	0,90	1	17 221,3
9	Южно-Сахалинск	32,0%	8,6	0,89	3	412,2
10	Барнаул	31,6%	5,3	2,24	3	2 459,9

Примечание



ИП – итоговый интегральный показатель рейтинга



ИС и НПБ – сумма баллов по фактору «Развитие институциональной среды и нормативно-правовой базы в сфере государственно-частного партнерства»



Опыт – сумма баллов по фактору «Опыт реализации проектов государственно-частного партнерства»



Количество проектов – количество проектов, отвечающих методике расчета рейтинга



ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ЧЕРТЫ ГОРОДОВ, ВОШЕДШИХ В ТОП-10

1. сформирована и отлажена система управления ГЧП–проектами на уровне органов местного самоуправления в части **однозначного определения и разграничения отвечающего за сферу ГЧП уполномоченного органа**, а также наличия **системного порядка межведомственного взаимодействия при рассмотрении планируемых и реализации запущенных проектов.**

С четко определенными полномочиями орган в сфере ГЧП утвержден в Сургуте, Нижневартовске, Воронеже и Самаре и др.

2. проведены мероприятия, направленные на **повышение информационной открытости сферы ГЧП** на территории городов посредством публикации публично-правовыми образованиями информации о приоритетах, целях и целевых индикаторах применения механизмов ГЧП, доступных мерах поддержки инвесторов, а также данные по планируемым и реализуемым проектам.

Так, на сайте администрации Сургута размещены блок–схемы, описывающие порядок заключения соглашений о ГЧП и концессий, типовые формы предложения о реализации проекта. Инвестиционный портал Перми содержит отдельный раздел для ГЧП, в котором приводятся сравнительный анализ порядка заключения соглашений о ГЧП и концессий с применением механизма частной инициати-

вы, утвержденные объекты для инвесторов, в отношении которых планируется заключение соглашений, отраслевая законодательная база.

3. уделяется внимание **повышению уровня профессиональных компетенций проектных команд в сфере ГЧП.**

Проводятся образовательные мероприятия для сотрудников органов местного самоуправления в Самаре, Нижневартовске, Новосибирске и Южно-Сахалинске.

4. **сформированы ГЧП–планы.**

Администрация Сургута утвердила план создания объектов инвестиционной инфраструктуры в городе на 2020 год и плановый период 2021–2022 годов.

5. **разработаны методические рекомендации по заключению концессий и соглашений о ГЧП**, включающие в себя пошаговую инструкцию для инициаторов проекта, а также подробное описание организации и проведения конкурсных процедур.

Органы власти Южно-Сахалинска разработали и опубликовали в открытом доступе методические рекомендации для инвесторов по заключению концессий и соглашений о ГЧП.



ГЧП-ПРОЕКТЫ ГОРОДОВ ИЗ ТОП-10

10 городов обеспечивают привлечение **166,1 млрд руб.** общих инвестиций в ГЧП-проекты, что составляет **51,6%** от общего объема инвестиций в проектах топ-100. Лидером по количеству реализуемых проектов ГЧП является Новосибирск (**18** проектов). Наибольший объем инвестиций привлечен в Волгограде - **88,9 млрд руб.**

Примеры ГЧП-проектов городов из ТОП-10

Наименование проекта	Форма реализации	Город	Объем инвестиций, млн руб.	Отрасль реализации
Централизованные системы холодного водоснабжения и водоотведения в г. Самаре	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Самара	17 221	
Объекты теплоснабжения в г. Воронеже	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Воронеж	3 900	
Объекты теплоснабжения в г. Барнауле	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Барнаул	1 619	
Здание диспетчерского пункта с созданием информационно-диспетчерского центра, а также остановочных павильонов в г. Нижнем Новгороде	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Нижний Новгород	1 600	
Объекты наружного освещения, в г. Волгограде	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Волгоград	944	
Ангар электродепо «Пролетарское» для обслуживания и ремонта вагонов метро и модернизации подвижного состава метрополитена г. Нижнего Новгорода	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Нижний Новгород	900	
Автостоянка открытого типа в г. Южно-Сахалинске	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Южно-Сахалинск	343	
Спортивный комплекса с плавательным бассейном в г. Новосибирске	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	Новосибирск	206	



ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ЧЕРТЫ ГЧП-ПРОЕКТОВ ГОРОДОВ ИЗ ТОП-10

- Концессия между ООО «Самарские коммунальные системы» («РКС-Самара») и администрацией Самары является вторым по капиталоемкости соглашением, заключенным в ЖКХ в 2019 году (первое – Киров). **47%** инвестиций концессионера направлено на строительство новых объектов и **53%** – на реконструкцию существующих. Главным показателем эффективности проекта является улучшение качества воды и сокращение аварийности водопроводных сетей.
- В Воронеже ПАО «Квадра» в рамках концессии модернизирует объекты теплоснабжения. Около **2 млрд** будет выделено на ремонт сетей, **1,5 млрд** – на реконструкцию оборудования центральных тепловых пунктов и котельных.
- Концессионный проект в Нижнем Новгороде направлен на решение задач информатизации общественного транспорта и включает в себя строительство диспетчерской с устройством автоматизированных рабочих мест и помещением ЦОД. В свою очередь, остановочные павильоны включают в себя информационные блоки, направленные на предоставление гражданам города и туристам информации о городе, его достопримечательностях, трансляции материалов СМИ, оказание услуг связи и технологически связанных услуг.
- Концессионное соглашение в отношении объектов теплоснабжения в Барнауле позволит повысить надежность теплоснабжения жителей краевой столицы. Компания планирует перевести потребителей трех котельных на теплоснабжение от ТЭЦ, автоматизировать и перевести **13** котельных на газ, а также реконструировать теплосети, оборудование тепловых пунктов, бойлерных и насосных станций, зданий производственных объектов.
- Спортивный комплекс с плавательным бассейном, оснащенный современным оборудованием, мебелью, с открытым плоскостным сооружением, благоустройством и озеленением территории в Новосибирске имеет пропускную способность **74** человека в смену. Проект финансируется за счет муниципального и регионального бюджета, а также федеральных субсидий.
- Проект по созданию и эксплуатации автостоянки открытого типа в Южно-Сахалинске предусматривает строительство **7**-этажного здания, рассчитанного на **300** машиномест. Это первое концессионное соглашение в сфере организации парковочного пространства города, с которого началась практика заключения соглашений городом в отношении объектов данного типа.
- В Нижнем Новгороде концессионер осуществляет реконструкцию здания ангара электродепо «Пролетарское» и модернизирует не менее **26** вагонов метрополите-



на города. Реализация проекта необходима для обслуживания и модернизации в ангарах вагонов метрополитена городской агломерации.

- Концессионер уличного освещения в Волгограде обеспечивает комплексную реконструкцию сетей наружного освещения и строительство новых линий. За 4 года

предусмотрено оснащение города 4 тыс. новыми уличными светильниками. Ожидаемый результат – обновление опор и светильников на главных магистралях города, улицах, включая частный сектор, на подъездах к социальным учреждениям, а также строительство линий в ряде отдаленных частей города, где отсутствовало уличное освещение.



ТОЧКИ РОСТА

В результате исследования были выявлены проблемные области, характерные для городов, вошедших в рейтинг. При этом ни один город не получил одинаково высокие баллы по всем трем критериям: развитие институциональной среды, нормативно-правовая база и проектный опыт.

Так, у **86%** городов отсутствуют методические рекомендации для частных инвесторов и публичной стороны по инициированию и реализации проектов ГЧП. У **32%** городов отсутствует утверждённый порядок межведомственного взаимодействия на всех этапах жизненного цикла ГЧП–проектов. В свою очередь, у **61%** муниципалитетов данный порядок не носит системный характер: отсутствуют те или иные этапы.

У специалистов из **55%** городов нет соответствующей квалификации в сфере ГЧП. Несмотря на возросшую роль открытости и доступности данных, у **50%** городов отсутствует информация о развитии, целях и наличии вспомогательных материалов в сфере ГЧП. Еще **29%** муниципалитетов не имеют проектов ГЧП, прошедших экспертизу.

Выявленные недостатки указывают ключевые возможности дальнейшего развития российских городов в сфере ГЧП. В соответствии с полученными результатами эксперты Национального Центра ГЧП сформировали основные рекомендации для муниципальных образований:

Проведение мероприятий по созданию максимально комфортной информационной среды для потенциальных инфраструктурных инвесторов.

Среди необходимых первоочередных мероприятий – размещение на специализированном сайте муниципального образования или на иных общедоступных ресурсах информации о приоритетах и целевых индикаторах применения механизмов ГЧП, мерах поддержки, реализуемых на территории муниципалитета проектах ГЧП и успешных практиках, а также перечня объектов, в отношении которых планируется заключение концессий и соглашений о ГЧП. Кроме того, могут быть размещены типовые соглашения/формы предложения о реализации проектов ГЧП, порядки взаимодействия с органами местного самоуправления и иные документы, упрощающие инициирование и запуск проектов на территории городов.



2

Определение уполномоченного органа в сфере ГЧП, в том числе по рассмотрению частной концессионной инициативы, законодательно закрепить регламент его работы.

3

Утверждение порядка межведомственного взаимодействия на всех этапах жизненного цикла ГЧП-проектов: разработки, рассмотрения, принятия решения о реализации, осуществления контроля, надзора, мониторинга и ведения реестра проектов ГЧП.

4

Рекомендуется уделять внимание образовательным программам по теме ГЧП, что значительно повысит успешность ведения переговоров местными проектными командами с потенциальными инвесторами для запуска проектов ГЧП.

5

Применение ГЧП-фильтра – проведение на этапах планирования и структурирования обязательного обоснования выбора оптимальной формы реализации инфраструктурных проектов и целесообразности использования механизмов ГЧП. Внедрение нормативно закрепленной процедуры определения формы реализации планируемых проектов.

6

Активное использование инструментов ГЧП для реализации инфраструктурных проектов в различных сферах.



ПРИЛОЖЕНИЕ

МЕТОДИКА РАСЧЕТА ГЧП-РЕЙТИНГА ГОРОДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОЦЕНКА ГОТОВНОСТИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ И УПРАВЛЕНЧЕСКИХ КОМАНД В ГОРОДАХ ПРИВЛЕКАТЬ ЧАСТНЫЕ ИНВЕСТИЦИИ В ИНФРАСТРУКТУРУ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ РАЗЛИЧНЫХ МЕХАНИЗМОВ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА

проводится Национальным Центром ГЧП



Цель рейтинга – дополнительно мотивировать руководство субъектов РФ и муниципальных образований активнее применять различные механизмы государственно-частного партнерства для привлечения частных инвестиций в развитие городской инфраструктуры посредством публикации и регулярной (раз в квартал) актуализации результатов сравнительной оценки готовности институциональной среды и управленческих команд в городах.



Основные потребители – представители региональных и муниципальных органов власти, главы регионов и городов, институты развития, которые заинтересованы в более активном применении механизмов ГЧП и готовы использовать рейтинг в качестве индикатора для оценки, планирования и непосредственной реализации соответствующих мероприятий.



Предмет оценки – наличие у управленческих команд городов необходимого проектного опыта в сфере ГЧП, а также нормативных и иных необходимых условий для успешного привлечения частных инвестиций в городскую инфраструктуру с использованием различных механизмов. В будущем планируется разработка соответствующего ГЧП-стандарта, в рамках которого можно будет формировать планы мероприятий по развитию ГЧП в городах.



Процедура расчета рейтинга – рейтинг рассчитывается Национальным Центром ГЧП на основе данных, предоставленных муниципальными образованиями на платформу «РОСИНФРА», открытых источников, а также направленных в официальном порядке в адрес Национального Центра ГЧП. В будущем рейтинг будет автоматизированным, отображая текущее положение городов на данный момент времени на платформе «РОСИНФРА»



Значение интегрального показателя, на основании которого формируется ГЧП-рейтинг, определяется в соответствии с методикой на основе оценки значений составляющих его факторов:

- Развитие институциональной среды и нормативно-правовой базы в сфере государственно-частного партнерства;
- Опыт реализации инфраструктурных проектов с использованием различных механизмов государственно-частного партнерства.

Расчет интегрального показателя производится по следующей формуле:

$$R_j = \alpha \times L_j + \beta \times E_j$$

R_j – значение интегрального показателя;

L_j – значение фактора «Развитие институциональной среды и нормативно-правовой базы в сфере государственно-частного партнерства»;

E_j – значение фактора «Опыт реализации проектов государственно-частного партнерства»;

α, β – значения, определяющие значимость составляющих факторов, при этом $\alpha=0,3$, $\beta=0,7$;

j – порядковый номер города.

Расчет значения фактора «Развитие институциональной среды и нормативно-правовой базы в сфере государственно-частного партнерства» производится по следующей формуле:

$$\begin{cases} L_j = \left(\sum_{i=1}^m P_i \right) \times 25 \\ P_i = \sum_{i=1}^n I_i \\ I_i = a_i \times k_i \end{cases}$$

где:

L_j – значение фактора «Развитие институциональной среды и нормативно-правовой базы в сфере государственно-частного партнерства», $L_j=[0-100]$.

P_i – значение i -й целевой модели, $P_i=[0-1]$;

I_i – значение i -го критерия i -й целевой модели;

a_i – оценка i -го критерия i -й целевой модели, определяемая экспертным путем, $a_i=[0-1]$;

k_i – весовой коэффициент i -го критерия i -й целевой модели;

m – количество целевых моделей;

n – количество критериев i -й целевой модели.

Расчет значения фактора «Развитие институциональной среды и нормативно-правовой базы в сфере государственно-частного партнерства» производится на основе оценок по следующей совокупности целевых моделей:



1) ИНФРАСТРУКТУРНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ.

Коэффициент P_1 характеризует качество стратегического и программного обеспечения применения и развития механизмов ГЧП в муниципальном образовании и определяется экспертным путем на основе следующих критериев:

а) Приоритеты, цели и целевые индикаторы применения механизмов государственно-частного партнерства - учет в документе(-ах) стратегического планирования муниципального образования (в том числе программных) положений, определяющих приоритеты, цели, задачи (мероприятия, проекты и/или инициативы) и целевые индикаторы реализации на территории муниципального образования политики по привлечению внебюджетных инвестиций в инфраструктуру с использованием механизмов ГЧП;

Весовой коэффициент критерия – 40%

Оценка а определяется экспертным путем исходя из наличия, степени и качества учета механизмов государственно-частного партнерства в указанных документах.

Для получения максимального балла в обязательном порядке необходимо наличие в основных документах стратегического планирования отдельного раздела, посвященного государственно-частному партнерству, и учет ГЧП-механизмов в **соответствующих** отраслевых программных документах (или разделах таких документов)).

б) Применение ГЧП-фильтра - проведение на этапах планирования и структурирования обязательного обоснования выбора оптимальной формы реализации инфраструктурных проектов и целесообразности использования механизмов государственно-частного партнерства при их реализации (наличие ответственного органа и (или) закреплённого порядка и (или) методики и (или) типовых форм и (или) использованием программ для ЭВМ и (или) использование иных инструментов, например, привлечение экспертных организаций на ранней стадии проработки проекта);

Весовой коэффициент критерия – 30%

Оценка а определяется экспертным путем исходя из наличия ГЧП-фильтра, его формата и предусмотренной им полноты обоснования выбора оптимальной формы планируемого к реализации инфраструктурного проекта, а также качества его нормативно-правового обеспечения.

Для получения максимального балла в обязательном порядке необходимо наличие специализированной процедуры определения формы реализации планируемых на территории муниципального образования инфраструктурных проектов, регулирующей данную процедуру нормативно-правового акта, а также учет данной процедуры в документах, регулирующих межведомственное взаимодействие органов власти муниципального образования на этапах разработки, рассмотрения, принятия решения о реализации проекта ГЧП.



в) ГЧП-план («Инфраструктурный план») – наличие и размещение на официальных информационных ресурсах «дорожной карты» (или иного документа) со сводным перечнем приоритетных проектов ГЧП, реализация которых планируется на территории муниципального образования, с указанием сроков, предполагаемой формы реализации, способа инициирования, ответственных органов власти муниципального образования и т.д., с целью более эффективного управления портфелем проектов и работы с потенциальными инвесторами / интересантами.

Весовой коэффициент критерия – 30%

Оценка a определяется экспертным путем исходя из наличия «инфраструктурного плана» или иного перечня проектов, его формата и нормативно-правового обеспечения, полноты, детализации и актуальности представленной в нем информации, а также его соответствия документам стратегического планирования муниципального образования (в том числе программным).

2) МЕЖВЕДОМСТВЕННОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ.

Коэффициент P_2 характеризует эффективность взаимодействия органов власти муниципального образования при реализации проектов ГЧП и определяется экспертным путем на основе следующих критериев:

а) Наличие порядка межведомственного взаимодействия органов власти муниципального образования на этапах разработки, рассмо-

трения, принятия решения о реализации, осуществления контроля, надзора, мониторинга и ведения реестра проектов ГЧП;

Весовой коэффициент критерия – 60%

Оценка a определяется по следующей формуле:

$$a = 0,4 \times S_{-1} + 0,4 \times S_{-2} + 0,2 \times S_{-3}$$

где

S_1 – оценка порядка межведомственного взаимодействия органов власти муниципального образования на этапах разработки и рассмотрения проектов ГЧП, полученная экспертным путем исходя из его наличия, полноты и качества проработки ($S_1 = [0 - 1]$).

S_2 – оценка порядка межведомственного взаимодействия органов власти муниципального образования на этапе принятия решения о реализации проектов ГЧП, полученная экспертным путем исходя из его наличия, полноты и качества проработки ($S_2 = [0 - 1]$).

S_3 – оценка порядка межведомственного взаимодействия органов власти муниципального образования на этапах осуществления контроля, надзора, мониторинга и ведения реестра проектов ГЧП, полученная экспертным путем исходя из его наличия, полноты и качества проработки ($S_3 = [0 - 1]$).

б) Проектное управление - применение принципов проектного управления, в том числе посредством создания специальных «проектных офисов» и (или) использования специализированных информационных систем и (или) иных инструментов проектного



управления для организации эффективного межведомственного взаимодействия при запуске и реализации инфраструктурных проектов, реализуемых с использованием механизмов ГЧП;

Весовой коэффициент критерия – 40%

Оценка a определяется экспертным путем исходя из наличия в муниципальном образовании практики по применению принципов проектного управления и формата их имплементации, в том числе с использованием сторонних решений.

3) ИНФОРМАЦИОННАЯ ОТКРЫТОСТЬ И МЕРЫ ПОДДЕРЖКИ.

Коэффициент P_3 характеризует эффективность содействия реализации проектов, реализуемых с использованием механизмов ГЧП, а также степень информационной открытости сферы ГЧП в муниципальном образовании и определяется экспертным путем на основе следующих критериев:

а) Наличие налоговых льгот и иных мер поддержки инфраструктурных проектов, реализуемых с использованием механизмов ГЧП;

Весовой коэффициент критерия – 35%

Оценка a определяется экспертным путем исходя из наличия нормативных правовых актов, предусматривающих налоговые льготы и иные механизмы поддержки инфраструктурных проектов, а также количества и эффективности предусмотренных мер.

б) Наличие методических рекомендаций для частных инвесторов и публичной стороны по инициированию и реализации проектов ГЧП, взаимодействию с органами власти муниципального образования, а также иных документов, упрощающих инициирование и запуск инфраструктурных проектов с использованием механизмов ГЧП на территории муниципального образования;

Весовой коэффициент критерия – 25%

Оценка a определяется экспертным путем исходя из наличия методических рекомендаций, их формата и качества проработки.

в) Размещение на специализированном информационном ресурсе муниципального образования или на иных общедоступных ресурсах в сети «Интернет» информации о приоритетах, целях и целевых индикаторах применения механизмов ГЧП;

Весовой коэффициент критерия – 10%

Оценка a определяется экспертным путем исходя из наличия соответствующей информации на специализированных информационных ресурсах муниципального образования или на иных общедоступных ресурсах сети «Интернет», а также ее полноты и актуальности.

г) Размещение на специализированном информационном ресурсе муниципального образования или на иных общедоступных ресурсах в сети «Интернет» информации о мерах поддержки при реализации проектов ГЧП на территории муниципального образования;



Весовой коэффициент критерия – 10%

Оценка a определяется экспертным путем исходя из наличия соответствующей информации на специализированных информационных ресурсах муниципального образования или на иных общедоступных ресурсах сети «Интернет», а также ее полноты и актуальности.

д) Размещение на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (torgi.gov.ru), а также на специализированном информационном ресурсе муниципального образования или на иных общедоступных ресурсах в сети «Интернет» утвержденных перечней объектов, находящихся в ведении муниципального образования, в отношении которых планируется заключение соглашений о ГЧП / МЧП и концессионных соглашений (в порядке как частной, так и публичной инициативы);

Весовой коэффициент критерия – 10%

Оценка a определяется экспертным путем исходя из факта и сроков размещения соответствующих перечней объектов, находящихся в ведении муниципального образования, на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов, а также на специализированных информационных ресурсах муниципального образования или на иных общедоступных ресурсах в сети «Интернет», и ее полноты

е) Размещение на специализированном информационном ресурсе муниципального

образования или на иных общедоступных ресурсах в сети «Интернет» информации о реализуемых на территории муниципального образования проектах ГЧП, по которым заключены соответствующие соглашения с частным партнером.

Весовой коэффициент критерия – 10%

Оценка a определяется экспертным путем исходя из наличия соответствующей информации на специализированных информационных ресурсах муниципального образования или на иных общедоступных ресурсах сети «Интернет», а также ее полноты и актуальности.

4) Система управления сферой ГЧП.

Коэффициент P_4 характеризует наличие основных институтов, позволяющих обеспечить базовые функции публичной стороны, предусмотренных законодательством в сфере ГЧП, и второстепенных институтов, повышающих эффективность развития механизмов ГЧП в муниципальном образовании в целом, и определяется экспертным путем на основе следующих критериев:

а) Наличие уполномоченного органа (-ов) в сфере ГЧП, а также органа (-ов), уполномоченного (-ых) на рассмотрение частной концессионной инициативы в муниципальном образовании;

Весовой коэффициент критерия – 40%

Оценка a определяется экспертным путем исходя из наличия уполномоченного органа и качества нормативно-правового обеспечения его деятельности.



б) Наличие специализированной структуры, ответственной за сопровождение проектов ГЧП;

Весовой коэффициент критерия – 25%

Оценка a определяется экспертным путем исходя из наличия соответствующей специализированной организации, её функций, качества нормативно-правового обеспечения ее деятельности, а также фактического участия в подготовке и реализации проектов ГЧП на территории муниципального образования в течение отчетного периода.

в) Наличие межведомственного органа, ответственного за рассмотрение инициируемых проектов ГЧП и выработку политики муниципального образования в сфере ГЧП;

Весовой коэффициент критерия – 10%

Оценка a определяется экспертным путем исходя из наличия соответствующего межведомственного органа, его функций, качества нормативно-правового обеспечения его деятельности, а также фактического участия в подготовке и реализации проектов ГЧП на территории муниципального образования в течение отчетного периода.

г) Наличие специалистов, имеющих соответствующую квалификацию в сфере ГЧП и являющихся действующими сотрудниками органов власти муниципального образования.

Весовой коэффициент критерия – 25%

Оценка a определяется расчётным путем. Для получения максимального балла в обязательном порядке необходимо наличие не менее 5

специалистов в органах власти муниципального образования. Для получения минимального положительного балла (0,5) по данному критерию в обязательном порядке необходимо наличие не менее 1 специалиста.

В расчете учитываются специалисты, являвшиеся сотрудниками органов власти муниципального образования в течение отчетного периода и прошедшие не более шести лет назад специализированное обучение по управлению проектами ГЧП. Квалификация указанных специалистов подтверждается реквизитами диплома о профессиональной переподготовке (длительность обучения - не менее 250 ак. ч), реквизитами удостоверения о повышении квалификации (длительность обучения - не менее 16 ак. ч) в организациях, осуществляющих образовательную деятельность в сфере государственно-частного партнерства на основании лицензии на право оказывать образовательные услуги по образовательным программам профессионального обучения и (или) программам дополнительного профессионального образования.

Значение критерия составляет:

$a = 1$ если $\beta = 1$;
 $a = 0,8$ если $0,99 \geq \beta \geq 0,80$;
 $a = 0,7$ если $0,79 \geq \beta \geq 0,60$;
 $a = 0,6$ если $0,59 \geq \beta \geq 0,40$;
 $a = 0,5$ если $0,39 \geq \beta \geq 0,20$;
 $a = 0$ если $\beta < 0,20$.

где:

β – коэффициент, рассчитываемый по формуле:



$$\beta = R_f / R_t ,$$

где

R_f – фактическое количество специалистов в органах власти муниципального образования (при этом $R_f = [1 - 5]$);

R_t – целевой показатель количества специалистов в органах власти муниципального образования ($R_t = 5$)

Экспертные коэффициенты при расчете фактора «Развитие институциональной среды и нормативно-правовой базы в сфере государственно-частного партнерства» присваиваются на основании оценок экспертов платформы «РОСИНФРА».

Расчет значения фактора «Опыт реализации проектов государственно-частного партнерства» производится в следующем порядке:

Для каждого города рассчитывается первичное значения фактора по следующей формуле:

$$E_j = k_j \times \sum_{\substack{i=1 \\ k=1}}^{n,m} (\varepsilon_{jik} \times \dots \times \varepsilon_{jnm})$$

где:

n – общее количество критериев;

m – общее количество проектов;

ε_{jik} – значение i -го критерия фактора «Опыт реализации проектов государственно-частного партнерства» для k -го проекта государственно-частного партнерства, $\varepsilon_{jik} = [0-1,5]$;

k_j – коэффициент отраслевой дифференциации проектов.

Значение коэффициента отраслевой дифференциации проектов определяется следующим образом:

- для проектов, реализуемых в одной отрасли, $k=1,0$;
- для проектов, реализуемых в двух отраслях, $k=1,1$;
- для проектов, реализуемых в трех отраслях, $k=1,2$;
- для проектов, реализуемых в четырех отраслях и более, $k=1,3$.

РЕЙТИНГ ГОРОДОВ ПО УРОВНЮ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА

КРИТЕРИЙ	ОПИСАНИЕ	ЗНАЧЕНИЕ (БАЛЛ)
Форма реализации проекта	концессионное соглашение (115-ФЗ); соглашение о ГЧП / МЧП (224-ФЗ)	1
	квази-ГЧП (формы, имеющие те или иные признаки ГЧП): > контракты жизненного цикла, > энегосервисные контракты с признаками ГЧП; > инвестиционные соглашения, предусматривающие использование городского имущества и последующую эксплуатацию объектов частной стороной > создание совместных юридических лиц для создания / развития объектов инфраструктуры	0,5
	иные формы	0
Стадия реализации проекта	эксплуатационная стадия (в том числе если проект успешно завершен)	1
	инвестиционная стадия (создание, строительство и (или) реконструкция)	0,9
	прединвестиционная стадия (проектирование, подготовка к строительству, привлечение финансирования)	0,7
Общий объем инвестиций в создание объекта соглашения	более 1 000 млн руб.	1
	от 500 млн до 1 000 млн руб.	0,8
	от 200 млн до 500 млн руб.	0,6
	от 100 млн до 200 млн руб.	0,45
	от 50 млн до 100 млн руб.	0,35
	от 10 млн до 50 млн руб.	0,25
	от 1 млн до 10 млн руб.	0,2
менее 1 млн руб.	0	
Срок реализации проекта (действия соглашения)	более 5 лет	1
	от 3 до 5 лет	0,7
	менее 3 лет	0
Срок, прошедший после заключения соглашения	не более 3 лет	1
	от 4 до 5 лет	0,8
	от 6 до 10 лет	0,6
	более 10 лет	0



КРИТЕРИЙ	ОПИСАНИЕ	ЗНАЧЕНИЕ (БАЛЛ)
Отрасль реализации проекта	<p>Автомобильная инфраструктура; Общественный городской транспорт; Железнодорожная инфраструктура; Организация парковочного пространства и развитие улично-дорожной сети; Транспортно-пересадочные узлы, авто и ж/д вокзалы, многоуровневые парковки в составе ТПУ; Авиационная инфраструктура и авиационный транспорт; Иные элементы обустройства дорог; Морские и речные суда, порты и сопряженная с ними инженерная инфраструктура; Улично-дорожное освещение; Берегоукрепление и гидротехнические сооружения (дамбы); Благоустройство общественных пространств; Снегоплавильные станции и объекты обеспечения содержания территорий; здравоохранение и санаторно-курортное лечение; Образование; Детский отдых и оздоровление; Культура, досуг, туризм и реставрация объектов культурного наследия; Физическая культура и спорт; Социальное обслуживание населения; Иные объекты социально-культурного назначения; Теплоснабжение; Водоснабжение и водоотведение; Теплоснабжение, водоснабжение, водоотведение; Обращение с твердыми коммунальными отходами; Информатизация на общественном транспорте; Централизованные системы управления и (или) регулирования движения; Автоматизированные системы централизованного оповещения в чрезвычайных ситуациях; Системы обеспечения безналичной оплаты на общественном транспорте; Государственные информационные системы и базы данных; Технологические комплексы обустройства автомобильных дорог / улично-дорожной сети; Линии и иные объекты связи и коммуникаций; Инфраструктура поддержки деятельности в сфере промышленности; Трубопроводный транспорт; Комплексное развитие территории; Электроснабжение; Газоснабжение; Объекты производства, переработки, хранения сельскохозяйственной продукции</p>	1
	Иные отрасли	0
Экспертная оценка потенциала тиражируемости	<p>Определяется на основании экспертных оценок, представленных проекту на платформе «РОСИНФРА» с учетом утвержденной методики</p>	от 0,5 до 1

В рамках расчета показателя городу с наибольшим первичным значением фактора присваивается итоговое значение фактора, равное 100%. Остальным городам присваивается итоговое значение фактора, равное умноженному на 100% отношению первичного значения фактора данного города к первичному значению фактора города с наибольшим первичным значением фактора